

## homme de paille

Déformer les propos d'autrui pour les rendre plus facilement criticables.

En exagérant, déformant, ou carrément en inventant de toutes pièces l'argument d'autrui, il est bien plus facile de présenter sa propre position comme raisonnable, mais ce genre de comportement malhonnête sape tout débat rationnel.

Après que William a avancé qu'on devrait dépenser plus d'argent pour l'éducation et la santé, Warren répond en se disant surpris que William déteste son pays au point de vouloir le laisser sans défense en réduisant les dépenses militaires.

## la pente savonneuse

Affirmer que si nous acceptons A alors Z se produira inévitablement, et qu'il ne faut donc pas que A ait lieu.

Le problème avec ce raisonnement est qu'il esquive le problème principal pour détourner l'attention sur une conséquence extrêmement spéculative. Rien ne prouve que Z se produirait vraiment si A était réalisée. Ce sophisme est une forme d'appel à l'émotion qui s'appuie sur la peur. En réalité, l'argument est rendu douteux par une conjecture non étayée.

Frigide Barjot affirme que si nous autorisons les couples de même sexe à se marier, nous autoriserons bientôt les gens à épouser leurs parents, leur voiture, voire des singes.

## deux poids, deux mesures

Changer les règles du jeu ou créez une exception quand son affirmation se révèle fausse.

Les humains sont de drôles de créatures, qui montrent une étonnante aversion à reconnaître qu'ils ont tort. Plutôt que de se rendre compte que changer d'avis permet parfois de progresser, ils ont souvent tendance à inventer mille manières de conserver leurs vieilles croyances, quitte à changer les règles du jeu ou leurs propres arguments au cours de la conversation. Une des manières les plus courantes de le faire est de rationaliser a posteriori ses croyances en leur trouvant des raisons plausibles.

Edward Johns affirmait être médium, mais ses facultés ont disparu comme par enchantement lorsque testées dans des conditions scientifiques adaptées. Edward a alors expliqué qu'il fallait qu'on ait foi en ses facultés pour qu'elles puissent fonctionner.

## le sophisme du parieur

Penser que si des événements identiques sont arrivés plusieurs fois de suite par hasard, il y a moins de chance qu'ils se reproduisent, alors que ces événements sont indépendants.

On dit que cette croyance a aidé à créer une ville entière dans le désert du Nevada (Las Vegas). Bien que la probabilité globale de longues séries d'événements identiques soit faible, chaque tirage aléatoire donne la même probabilité d'apparition de l'événement, et cela indépendamment de ce qui s'est produit auparavant. Ainsi, même s'il est rare d'obtenir 20 « pile » de suite à un jeu de pile ou face, la probabilité d'obtenir « pile » après une telle série reste de 50% et n'est pas influencée par les résultats antérieurs.

Le rouge étant sorti six fois de suite à la roulette, Grégoire savait qu'il était quasiment certain que le noir serait la prochaine couleur à sortir. Souffrant d'une forme économique de sélection naturelle, il a rapidement perdu toutes ses économies.

## faux dilemme

Présenter deux possibilités comme seules alternatives possibles, alors qu'il en existe en fait bien d'autres.

Cette technique sournoise a l'apparence d'un bon argument logique, mais quand on y regarde de plus près, il devient évident qu'il y a bien plus de possibilités que les deux avancées. Un dilemme rendu binaire (« c'est noir ou c'est blanc ») exclut de nombreuses variables ou contextes qui sont pourtant envisageables. Cela donne un cadre réducteur à la discussion et obscurcit le dialogue.

Pendant qu'il essayait de rallier les citoyens à sa politique de destruction des droits sociaux, le Leader Suprême dit au peuple: « Vous êtes soit avec moi, soit avec mes ennemis. »

## confusion corrélation-causalité

Supposer qu'une relation réelle ou perçue entre deux choses signifie que l'une est la cause de l'autre.

Beaucoup de gens confondent la corrélation (le fait que les choses varient en même temps ou en séquence) et la causalité (le fait qu'une chose en provoque une autre). Parfois, une corrélation peut être simplement due au hasard. D'autres fois, il existe une cause commune aux variations des deux grandeurs.

Roger montre un magnifique graphique où l'on voit la température monter depuis des siècles, alors que dans le même temps le nombre de pirates n'a cessé de décroître. Ce sont donc les pirates qui refroidissent la Terre, et le réchauffement climatique est un canular.

## ad hominem

Attaquer le caractère ou des traits de personnalité de l'adversaire au lieu de se confronter à ses arguments.

Les attaques ad hominem prennent la forme de critiques ouvertes contre la personne, ou plus subtilement de doutes émis sur le caractère ou la probité de l'interlocuteur. Elles sont utilisées pour discréditer les arguments en décrédibilisant la personne. Le résultat d'une telle attaque est souvent de saper les arguments de l'interlocuteur sans jamais les avoir même abordés dans la discussion.

Après que Jeanne a présenté un argument éloquent et inattaquable en faveur d'un système d'impôts plus équitable, Sam prend le public à partie et lui demande s'il est raisonnable de croire ce que dit une femme célibataire qui a déjà fait l'objet d'une arrestation et qui dégage une drôle d'odeur.

## question tendancieuse

Poser une question qui contient une présupposition, de telle sorte qu'il est impossible d'y répondre sans avoir l'air coupable.

Les questions tendancieuses sont très efficaces pour faire détailler tout débat rationnel parce qu'elles orientent la discussion. La personne à qui on pose cette question est forcée de se défendre et semble alors facilement troublée ou sur la défensive.

Sylvie et Hélène étaient toutes les deux amoureuses de George. Un beau jour, alors que George était assis à un endroit où il pouvait les entendre, Sylvie demanda sur un ton inquisiteur si Hélène avait des problèmes de dépendance à la drogue.

## appel à la popularité

Considérer la popularité d'une théorie comme une forme de validation.

La faille dans cet argument est que la popularité d'une idée n'a que peu à voir avec sa validité. Si c'était le cas, la Terre aurait été plate pendant une bonne partie de l'histoire de l'humanité pour satisfaire la croyance populaire.

Thierry, ivre, pointe un doigt vers Hugues et lui a demandé comment autant de gens pouvaient croire aux lutins si ce n'était qu'une vieille superstition ridicule. Hugues, qui avait déjà bu quelques bières de trop, tombe de sa chaise avant de pouvoir répondre.

## pétition de principe

Présenter un argument circulaire où les hypothèses de départ contiennent déjà la conclusion.

Cet argument logique incohérent apparaît souvent avec des personnes qui ont des croyances ou des présupposés profondément ancrés en eux, à tel point qu'ils les prennent pour acquis. Le raisonnement circulaire est mauvais parce qu'il n'est pas bon.

Le monde de Zorbo le Grand est sans reproche et indépassable. Cela, nous le savons parce que c'est écrit en toutes lettres dans le Grand Livre Infaillible des Plus Belles et Vraies Vérités de Zorbo le Grand qui Sont Vraiment Vraies et ne Doivent pas Être Questionnées.



## appel à l'émotion

Manipuler des réponses émotionnelles au lieu de fournir un argument valide solide.

L'appel à l'émotion inclut l'appel à la peur, à l'envie, à la haine, à la pitié, à la fierté, et d'autres encore. Il est important de noter qu'un argument logique cohérent peut inspirer des émotions ou revêtir un aspect émotionnel, mais il y a un problème – et un sophisme – quand l'émotion est utilisée à la place d'un argument logique, ou pour masquer le fait qu'on n'a aucun argument logique pour défendre sa propre position.

Luc ne voulait pas manger sa cervelle de mouton accompagnée de morceaux de foie et de chou de Bruxelles, mais son père lui dit de penser à tous les enfants affamés et pauvres qui n'ont pas la chance d'avoir quelque chose à manger.

## tu quoque

Éviter d'affronter la critique en la retournant contre votre accusateur. Répondre à la critique par la critique.

Littéralement, « tu quoque » (prononcé tou-*kwo*-kwé) signifie « toi aussi ». On parle aussi parfois d'appel à l'hypocrisie. Ce sophisme est souvent employé comme diversion car elle empêche l'interlocuteur de défendre son argument en détournant la conversation du sujet vers la personne elle-même.

Nicole fait remarquer à Anne qu'elle vient d'utiliser un sophisme. Au lieu de rectifier son argumentation, Anne répond que Nicole aussi a commis un sophisme plus tôt dans la conversation.

## la charge de la preuve

Considérer que ce n'est pas à la personne qui avance une théorie de la prouver, mais aux autres de démontrer qu'elle est fausse.

La charge de la preuve pèse sur celui qui affirme un fait ou une théorie, et non pas à celui qui doute. L'incapacité ou le manque d'envie de réfuter une affirmation ne rend pas cette affirmation valide et ne lui donne aucune valeur. Cependant, il faut bien admettre qu'on n'est jamais parfaitement sûr de ce que ce soit. Aussi, il faut juger les nouvelles affirmations avec les preuves disponibles et en fonction de l'état actuel de la science. Réfuter une affirmation simplement parce qu'elle n'est pas encore prouvée est également une erreur de jugement.

Bertrand déclare qu'une théorie est, en ce moment même, en orbite autour du Soleil entre la Terre et Mars et qu'étant donné que personne ne peut prouver qu'il a tort, son affirmation est valide.

## le vrai bon écossais

Faire ce qu'on appelle parfois un appel à la pureté pour rejeter une critique pertinente ou masquer un défaut de sa propre argumentation.

Avec cette forme de raisonnement fallacieux, les croyances d'une personne deviennent infalsifiables, parce que quels que soient les contre-arguments qu'on pourra avancer, la personne modifiera la définition des « vrais » cas pour rendre son affirmation irréfutable. Cette forme de rationalisation a posteriori est une manière d'éviter les critiques.

Angus déclare qu'aucun Écossais ne met jamais de sucre dans son porridge, ce à quoi Lachlan répond qu'il est lui-même Écossais et sucre son porridge. Furieux comme le sont les Écossais, Angus rétorque que les VRAIS Écossais ne sucront jamais leur porridge.

## le tireur d'élite texan

Choisir des données qui favorisent son point de vue ou remarquer des agrégations de données que l'on interprète a posteriori.

Ce sophisme de confusion des causes tient son nom de l'histoire d'un tireur qui faisait plein de trous au hasard en tirant sur le mur de sa grange, puis traçait ensuite des cibles autour des impacts, donnant ainsi l'impression d'être un tireur exceptionnel. Les agrégations dans les séries aléatoires sont normales et n'indiquent pas nécessairement un lien quelconque.

Les fabricants d'un nouveau soda remarquent que, parmi les 5 pays où l'on boit le plus de leur produit, 3 se trouvent dans les 10 premiers pays en termes de santé. Cela prouve selon eux que leur soda est sain.

## l'erreur sur l'erreur

Considérer qu'une affirmation est fausse simplement parce qu'elle est mal argumentée ou que des sophismes ont été utilisés.

Il est tout à fait possible d'affirmer des choses fausses de manière cohérente, tout comme il est possible d'affirmer des choses justes avec des sophismes et de mauvais arguments.

Remarquant qu'Amanda avait utilisé un sophisme en affirmant qu'on devrait manger sain parce qu'un nutritionniste affirme que c'est populaire, Alice en conclut qu'il fallait manger des doubles cheeseburgers au bacon tous les jours.

## argument d'incrédulité

Considérer que quelque chose est faux parce qu'on a du mal à le comprendre ou qu'on ne sait pas comment il fonctionne.

Les sujets complexes, comme la théorie de l'évolution des espèces par le fruit de la sélection naturelle, nécessitent certaines connaissances préalables avant qu'on puisse porter dessus un jugement éclairé. L'argument d'incrédulité est souvent utilisé à la place de cette indispensable compréhension.

Paul dessine un poisson et un homme puis, avec un dédain exagéré, demande à Richard s'il pense vraiment que nous sommes assez stupides pour croire qu'un poisson pouvait se transformer en humain simplement au travers de transformations aléatoires au fil du temps.

## ambiguïté

Utiliser des doubles sens ou des ambiguïtés de langage afin d'induire en erreur ou de fausser la réalité.

Les politiciens utilisent souvent l'ambiguïté pour induire le public en erreur mais se garder la possibilité, après coup, de montrer qu'ils avaient malgré tout raison en tout rigueur et qu'on ne peut donc les accuser de mensonge. C'est un sophisme parce qu'il trompe l'interlocuteur.

Lorsque le juge demanda à l'accusé pour quelles raisons il ne s'était pas acquitté de ses contraventions de parking, celui-ci répondit qu'il s'attendait au contraire à être rémunéré, puisque le panneau indiquait « stationnement : 5 euros », et qu'il pensait donc recevoir 5 euros pour s'y être garé.

## sophisme génétique

Juger une idée comme bonne ou mauvaise non sur ce qu'elle est, mais sur son origine ou sur la personne qui l'a émise.

Ce sophisme détourne la discussion du sujet principal en déplaçant la conversation sur les origines ou la personne qui a émis une hypothèse. Il est proche de l'attaque ad hominem, où l'on pointe des défauts imaginaires ou réels d'une personne pour discréditer ce qu'elle dit, sans jamais argumenter logiquement sur le fond.

Accusé dans le journal de 18h de corruption et d'avoir touché des pots de vin, le ministre répond qu'il ne faut pas trop s'inquiéter de cela quand on sait à quel point les médias sont peu fiables.

## le juste milieu

Affirmer que la vérité doit se trouver entre deux positions extrêmes.

La plupart du temps, il se trouve que la vérité est effectivement un compromis entre des positions extrêmes, mais cela peut malgré tout être un raisonnement biaisé : parfois une position radicale est juste vraie, et tout compromis est simplement faux. À mi-chemin entre la vérité et un mensonge, on a purement et simplement encore un mensonge.

Julie prétend que les vaccins causent l'autisme chez des enfants, mais son copain scientifique Caleb dit que cela a été étudié, et qu'on a montré que cette idée était fausse. Alice propose alors un compromis en disant que les vaccins doivent créer certains types d'autismes, mais pas tous.

# tu ne commettras pas de sophismes

Un raisonnement fallacieux, ou sophisme, est un défaut dans un raisonnement. Les arguments solides ne contiennent pas de sophismes, mais les arguments douteux contiennent souvent de tels défauts afin de les rendre plus convaincants qu'ils ne devraient être. Ce sont des trucs ou des illusions de la pensée, et il sont souvent utilisés de manière pernicieuse par les politiciens ou les médias pour duper les auditeurs. Ne vous faites pas avoir ! Ce poster a été conçu pour vous aider à identifier certains des sophismes les plus courants. Si vous trouvez un sophisme sur Internet, ajoutez un lien vers la page du sophisme – par exemple [yourlogicalfallacyis.com/fr/homme-de-paille](http://yourlogicalfallacyis.com/fr/homme-de-paille) – afin d'aider les gens à ne plus se tromper.

Ce poster est publié sous licence "Creative Commons" 2016 par Jesse Richardson. Vous pouvez l'imprimer, le copier et le distribuer, à la seule condition de le reproduire en entier afin de permettre le partage dans les mêmes conditions.

Traduit en français par Nicolas Gauvrit, aidé par Bruno Bigras, Martin Gagnon, Xavier Marichal et Pedro Filipe Da Silva.

Cette poster est téléchargeable gratuitement depuis le [yourlogicalfallacyis.com/fr](http://yourlogicalfallacyis.com/fr)